



Comunidad  
**MEXICANA**  
DE GESTIÓN PÚBLICA  
PARA RESULTADOS  
[@MEXGPR](#)

# Medio siglo de captura y discrecionalidad en el presupuesto: Presidentes y Legislaturas 1970 - 2018

---

Gabriel Farfán Mares

Director General de Comunidad Mexicana  
Investigador Invitado, Programa de Energía, Colmex.

[g.farfan.mares@comunidadmexicana.org.mx](mailto:g.farfan.mares@comunidadmexicana.org.mx)  
[@GabrielFarfnMar](#)

# Antecedentes de la relación Legislativo-Ejecutivo en asignación de presupuesto

Muchos estudios cuantitativos se han realizado sobre el “poder de la bolsa” de la Cámara de Diputados y de la Secretaría de Hacienda.

## Ejemplos en opinión pública:

Magaloni y Díaz: Del dicho al hecho hay mucho trecho, *Reforma* (13.11.97)  
Farfán: El uso político del presupuesto (21.12.08) y La farsa del presupuesto, *Reforma* (01.11.09).

## Ejemplos en trabajos académicos:

Magaloni y Díaz: *Autoridad presupuestal del poder legislativo en México: una primera aproximación (Política y Gobierno, 2º Semestre 1998).*  
Farfán: *La economía política del estado rentista mexicano (Foro Internacional, Julio- septiembre, 2011).*

**==Estudios varían en tipo de variables: político-electorales y económico-financieras==**

# Muchos antecedentes de *medición de incidencia* del Legislativo y Ejecutivo en el Presupuesto

*Clásicos:*

- ✓ Dan A. Cothran
- ✓ John J. Bailey
- ✓ James W. Wilkie
- ✓ Pablo González

+ *Actuales:*

- ✓ Diversos estudios del CIDE y PPGP
- ✓ María Amparo Casar
- ✓ Luis Carlos Ugalde
- ✓ Jeffrey Weldon

# Enfoque del presente estudio

La capacidad de la Cámara de Diputados para modificar el Proyecto de Presupuesto enviado por Hacienda es considerada como un indicador del **“Poder de la bolsa” de la Cámara**, o bien, que la ausencia de modificaciones al Proyecto es signo de superioridad técnica y/o política del Poder Ejecutivo sobre el Legislativo.

La capacidad de Hacienda para modificar el Decreto de Presupuesto, aprobado por la Cámara, es considerado un indicador del **“Poder de la bolsa” del Poder Ejecutivo** o bien, signo de la captura y discrecionalidad del Ejecutivo.

Dichas mediciones suponen que en 3 momentos del Ciclo de Presupuesto, Proyecto, Decreto y Ejercido prevalece uno u otro actor o que cada momento es definitivo.

**Debemos considerar que la Cámara de Diputados no sólo incide en el momento que analiza y discute el Presupuesto sino cuando monitorea y evalúa su desempeño durante el ejercicio.**

# Enfoque propuesto

La captura y discrecionalidad del presupuesto ocurre porque las reglas formales e informales que gobiernan las finanzas públicas lo permiten, pero también porque factores externos determinan que tanto la Cámara de Diputados modifique el Proyecto que Hacienda le envía, como que Hacienda modifique el Presupuesto que la Cámara aprueba.

Dentro de las reglas informales se pueden identificar las técnicas o prácticas presupuestarias con que cuenta México. En las formales, el diseño de las leyes y reglamentos aplicables al control y rendición de cuentas en materia de finanzas públicas por parte del Congreso y bajo responsabilidad del Poder Ejecutivo, las cuales permiten o incluso alientan, la captura y discrecionalidad.

Finalmente, entre los factores externos más importantes se encuentra la dependencia de las finanzas públicas respecto del petróleo.

---

**¿El presupuesto público de México es creíble,  
confiable, realista?**

**¡ No !**

**Pero...**

**¿Cómo podemos verificarlo?**

**¿Cómo podemos corregirlo?**

**¿Cómo podemos explicarlo?**

# Credibilidad, confiabilidad, realismo...

Muchas maneras de decirlo pero... ¿Cómo conceptualizarlo?

El consenso global sobre un sistema de Gestión Financiera Pública abierto y ordenado produce 3 efectos sobre el presupuesto:

- La existencia de controles eficaces a los totales presupuestarios contribuye a la disciplina fiscal global.
- La planificación y ejecución del presupuesto de acuerdo con las prioridades gubernamentales contribuye a la instrumentación de los objetivos del gobierno.
- La gestión del uso de los recursos presupuestados contribuye a una eficiente prestación de servicios y a la optimización de los recursos.

**Credibilidad del presupuesto: el presupuesto público es realista y se aplica según lo previsto. Ello se determina comparando ingresos y gastos reales con el presupuesto aprobado originalmente.\***

\* PEFA, Manual PEFA 2016, Volumen II: Guía para la Aplicación Práctica de las Evaluaciones, 30 agosto 2016, Secretariado PEFA, Washington, D.C., p.710

# El presupuesto, base indispensable de las políticas públicas para el crecimiento y desarrollo

Factores que afectan la credibilidad del presupuesto \*

- **decisiones de gasto adoptadas con posterioridad** a la aprobación del presupuesto o fuera del proceso presupuestario;
- **reasignaciones** significativas de recursos entre ministerios y programas;
- **estimaciones de ingresos** excesivamente **optimistas** o poco confiables;
- **donaciones u otro tipo de apoyo presupuestario otorgados por agencias de cooperación al desarrollo fuera del ciclo presupuestario anual;**
- **choques externos**, como desastres naturales o condiciones económicas adversas a nivel mundial o regional.



# Credibilidad del presupuesto en México..

## ¿Cómo podemos identificarla?

Mediante el uso de un método internacionalmente aceptado, comparable con otros países y relativamente fácil de aplicar.

-Método PEFA, propuesta presente- \*

## ¿Cómo podemos incrementarla?

Modificando prácticas (usos y costumbres) o bien leyes o reglamentos aplicables: Adopción del Método PEFA por parte del Legislativo y Ejecutivo o bien modificando la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria.

## ¿Cómo podemos mejorarla en el largo plazo?

Reduciendo la dependencia petrolera del presupuesto

\*\*métodos idiosincráticos OSC's y SHCP-UED



**PEFA**

Red, Blue, Yellow

**Public Expenditure and  
Financial Accountability**

**Rendición de Cuentas  
Financiera y de Gasto Público**

# Método, propuesta y recomendación

**Método** PEFA y propuesta de método en el presente trabajo:

## Calificación

Calificación	Requisitos mínimos para la calificación
A	El gasto agregado ejecutado fue de entre el 95 % y el 105 % del gasto presupuestado agregado aprobado en, por lo menos, dos de los últimos tres ejercicios.
B	El gasto agregado ejecutado fue de entre el 90 % y el 110 % del gasto presupuestado agregado aprobado en, por lo menos, dos de los últimos tres ejercicios.
C	El gasto agregado ejecutado fue de entre el 85 % y el 115 % del gasto presupuestado agregado aprobado en, por lo menos, dos de los últimos tres ejercicios.
D	El desempeño es inferior al requerido para obtener la calificación C.

Fuente: PEFA.

## **Propuestas** para *reducir* la captura y discrecionalidad

- Adopción del Método PEFA por el Legislativo y Ejecutivo.
- Rediseño del Centro de Estudios para las Finanzas Públicas, el CEFP
- Reforma a los artículos 58 y 59 de la LFPRH.

## **Recomendación** para *desactivar* el factor macro de captura y discrecionalidad

- Reformar la Ley del Fondo Mexicano del Petróleo para la Estabilidad y el Desarrollo.

# ¿Qué se hizo para este estudio?

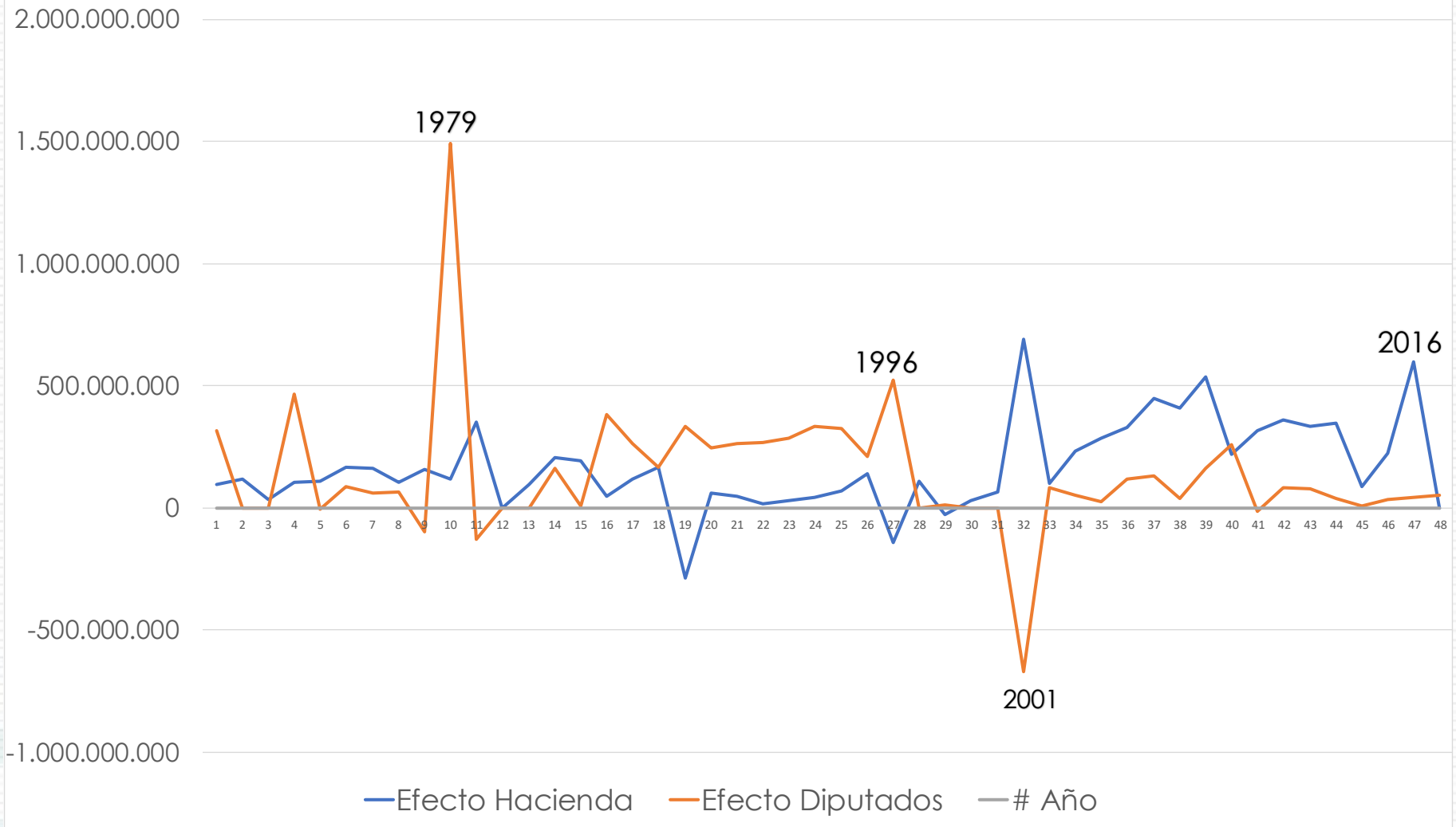
1. Revisión de los Proyectos, Decretos y Cuentas Públicas correspondientes al Presupuesto de Egresos de la Federación en el periodo 1970-2018 (en papel).
2. Construcción de una base de datos para el periodo, para los tres momentos del ciclo de gasto (Proyecto, Decreto y Ejercido) en categorías y montos en pesos equivalentes y comparables.
3. Aplicación y modificación de la metodología PEFA en México para el periodo mencionado para cada sexenio y para cada Legislatura (cada 6 años y cada 3 años, respectivamente).
4. No se replicó el análisis del Presupuesto de Egresos para la Ley de Ingresos ni para deuda pública, por cuestiones de tiempo y de presupuesto del presente estudio.
5. Todo el análisis y despliegue de las tablas y gráficas se hizo en términos reales, año base=2017.

---

# Análisis de las series históricas

# Patrones históricos de gasto (miles de millones de pesos en términos reales, año base 2017)

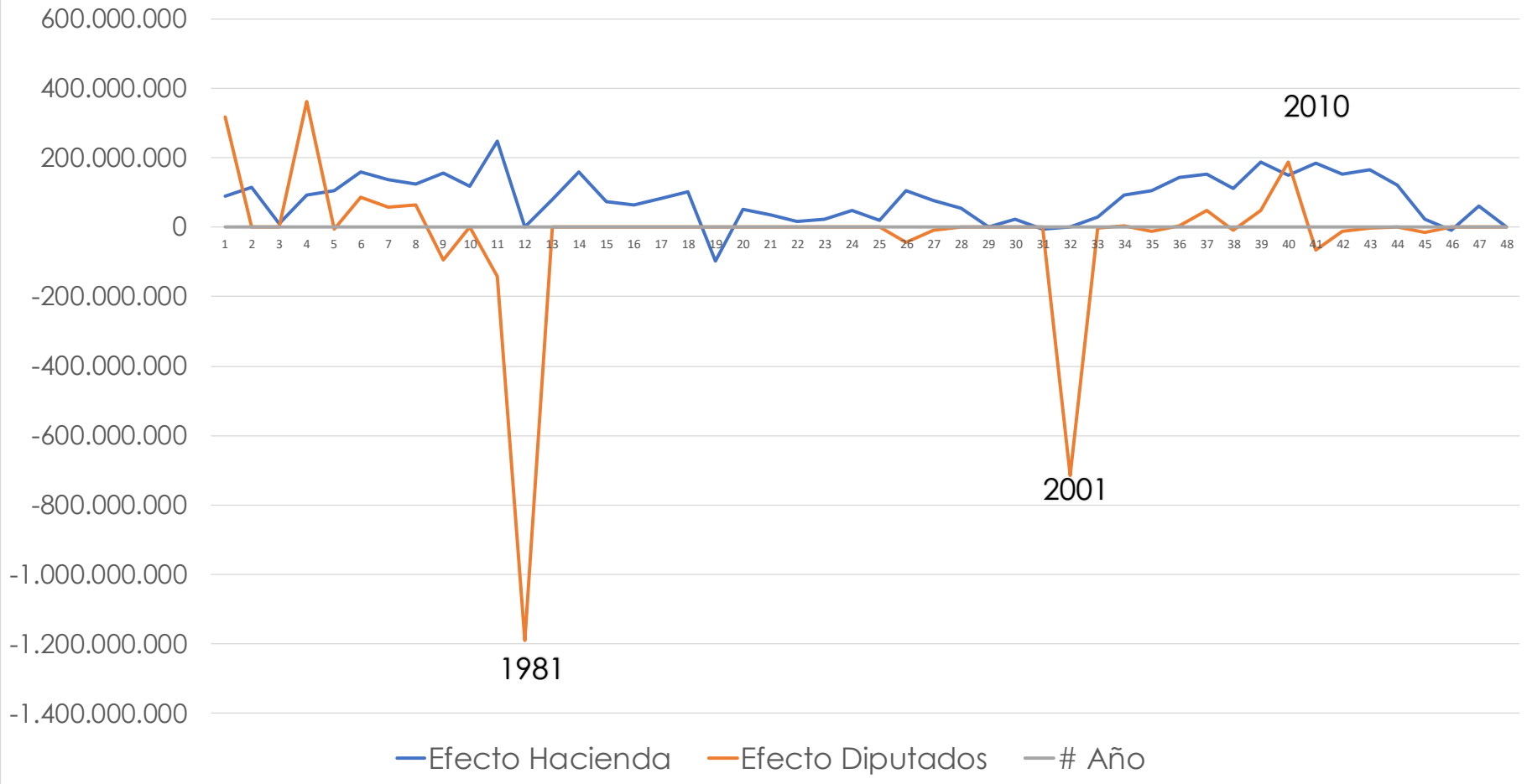
## Gasto Programable del Sector Público, 1970-2018



Fuente: Elaboración propia con datos de los Proyectos y Decretos de los Presupuestos de Egresos de la Federación y la Cuenta Pública de la Hacienda Federal, 1970-2017.

# Patrones históricos de gasto (miles de millones de pesos en términos reales, año base 2017)

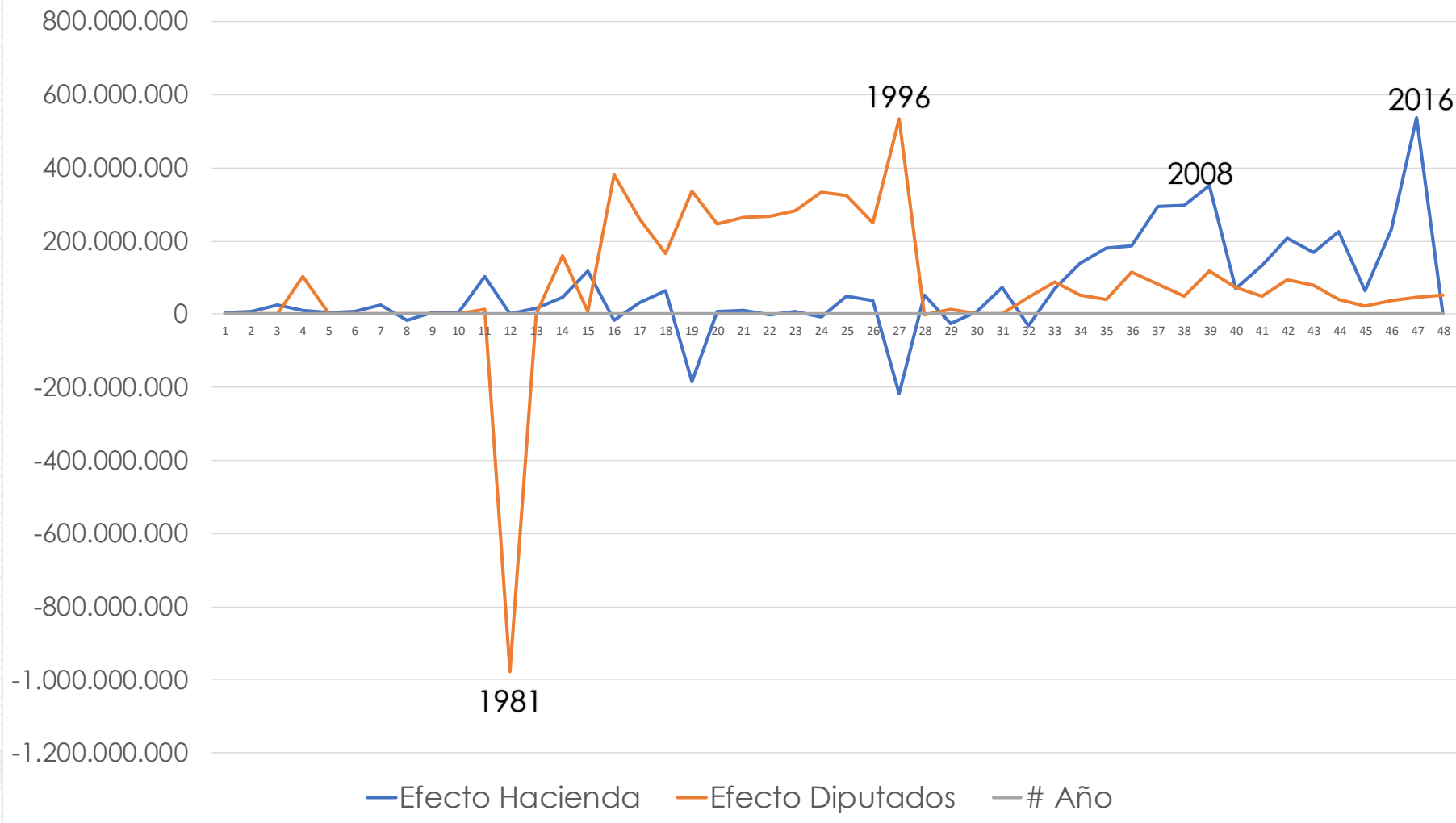
## Gasto Programable Empresas Control Presupuestario Directo, 1970-2018



Fuente: Elaboración propia con datos de los Proyectos y Decretos de los Presupuestos de Egresos de la Federación y la Cuenta Pública de la Hacienda Federal, 1970-2017.

# Patrones históricos de gasto (miles de millones de pesos en términos reales, año base 2017)

## Gasto Programable Ramos Administrativos y Generales, 1970-2018

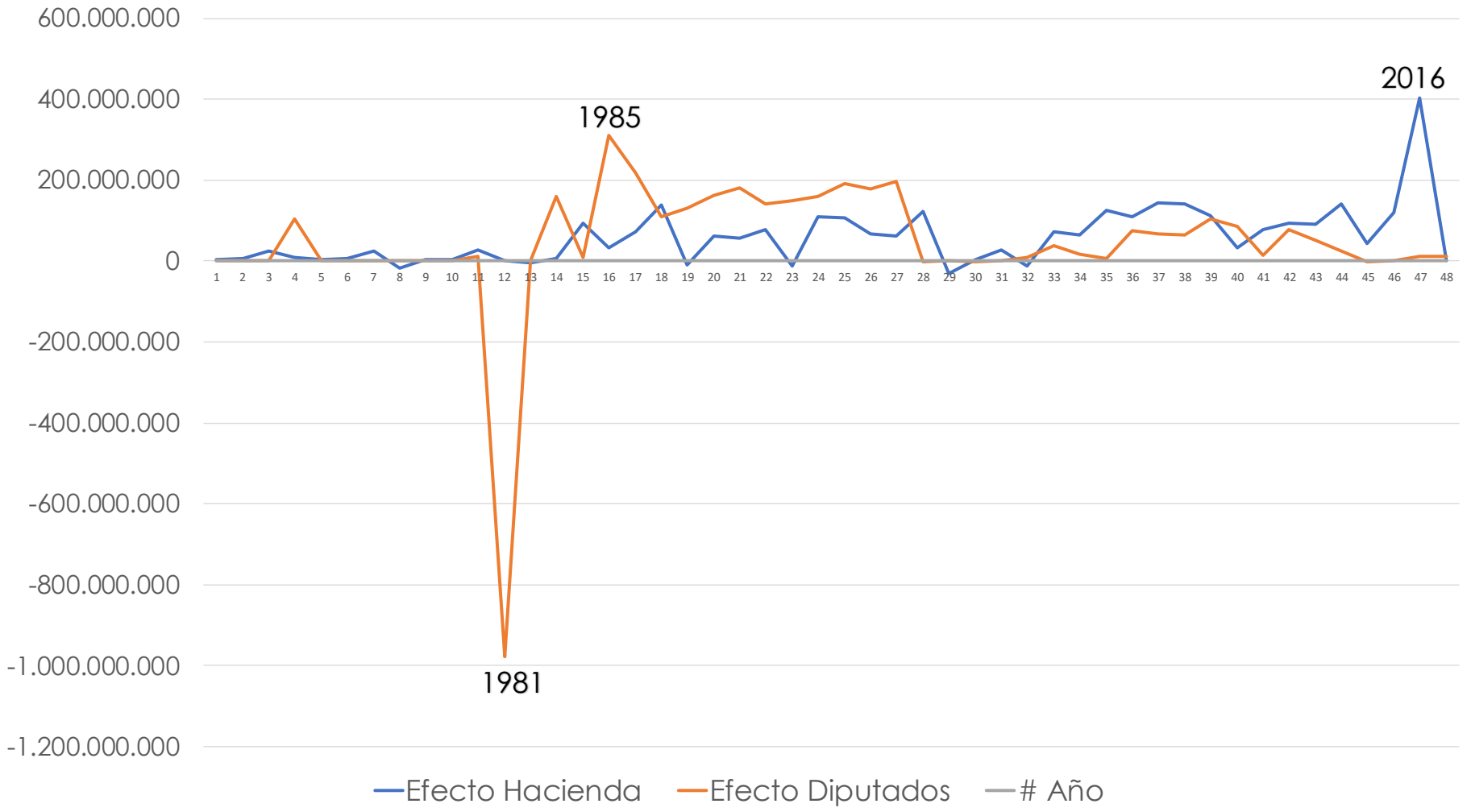


Fuente: Elaboración propia con datos de los Proyectos y Decretos de los Presupuestos de Egresos de la Federación y la Cuenta Pública de la Hacienda Federal, 1970-2017.



# Patrones históricos de gasto (miles de millones de pesos en términos reales, año base 2017)

## Gasto Programable de Empresas del Gobierno Federal, 1970-2018

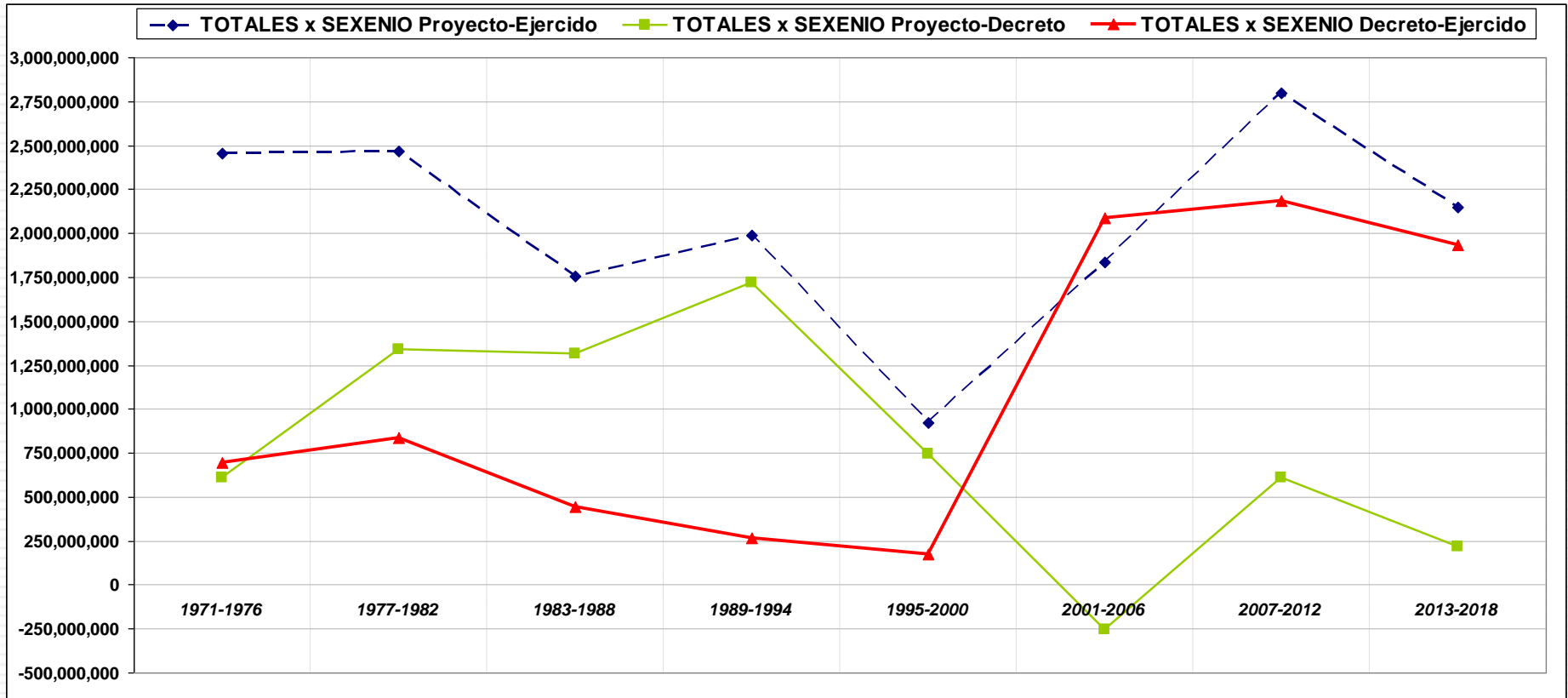


Fuente: Elaboración propia con datos de los Proyectos y Decretos de los Presupuestos de Egresos de la Federación y la Cuenta Pública de la Hacienda Federal, 1970-2017.

### Porcentaje de reasignaciones respecto del gasto total

<b>Periodo</b>	<b>Monto de reasignación del Poder Ejecutivo como porcentaje del gasto total (%)</b>	<b>Monto de reasignación de Cámara de Diputados como porcentaje del gasto total (%)</b>
<b>1971-1976</b>	13.4	11.7
<b>1977-1982</b>	7.6	12.1
<b>1983-1988</b>	5.6	16.7
<b>1989-1994</b>	3.3	21.0
<b>1995-2000</b>	1.9	8.0
<b>2001-2006</b>	14.9	-1.8
<b>2007-2012</b>	10.2	2.9
<b>2013-2018</b>	7.3	0.8

Fuente: Elaboración propia con datos de los Presupuestos de Egresos de la Federación y la Cuenta Pública de la Hacienda Federal, 1970-2017.



Fuente: Elaboración propia con datos de los Presupuestos de Egresos de la Federación y la Cuenta Pública de la Hacienda Federal, 1970-2017.

Año	Valor máximo de variación, Ejercido vs Decreto	Valor máximo de variación, Decreto vs Proyecto
<b>1971-1973</b>	<b>149</b>	<b>289</b>
1974-1976	54	41
<b>1977-1979</b>	<b>50</b>	<b>86</b>
1980-1982	211	77
<b>1983-1985</b>	<b>41</b>	<b>92</b>
<b>1986-1988</b>	<b>57</b>	<b>112</b>
<b>1989-1991</b>	<b>80</b>	<b>110</b>
<b>1992-1994</b>	<b>52</b>	<b>108</b>
1995-1997	45	45
1998-2000	14	8
2001-2003	69	53
2004-2006	102	55
<b>2007-2009</b>	<b>28</b>	<b>83</b>
<b>2010-2012</b>	<b>35</b>	<b>63</b>
<b>2013-2015</b>	<b>37</b>	<b>76</b>
<b>2016-2018</b>	<b>61</b>	<b>75</b>

Año	Valor máximo de variación, Ejercido vs Decreto	Valor máximo de variación, Decreto vs Proyecto
1971-1973	149	289
1974-1976	54	41
1977-1979	50	86
1980-1982	211	77
1983-1985	41	92
1986-1988	57	112
1989-1991	80	110
1992-1994	52	108
1995-1997	45	45
<b>1998-2000</b>	<b>14</b>	<b>8</b>
2001-2003	69	53
2004-2006	102	55
2007-2009	28	83
2010-2012	35	63
2013-2015	37	76
2016-2018	61	75

Año	Valor máximo de variación, Ejercido vs Decreto	Valor máximo de variación, Decreto vs Proyecto
1971-1973	149	289
<b>1974-1976</b>	<b>54</b>	<b>41</b>
1977-1979	50	86
<b>1980-1982</b>	<b>211</b>	<b>77</b>
1983-1985	41	92
1986-1988	57	112
1989-1991	80	110
1992-1994	52	108
<b>1995-1997</b>	<b>45</b>	<b>45</b>
<b>1998-2000</b>	<b>14</b>	<b>8</b>
<b>2001-2003</b>	<b>69</b>	<b>53</b>
<b>2004-2006</b>	<b>102</b>	<b>55</b>
2007-2009	28	83
2010-2012	35	63
2013-2015	37	76
2016-2018	61	75

Fuente: Elaboración propia con datos de los Presupuestos de Egresos de la Federación y la Cuenta Pública de la Hacienda Federal, 1970-2017.

# Síntesis histórica previo y después al año 2000

**TOTALES x SEXENIO  
Proyecto-Ejercido**

9,588,201,002

6,777,333,179

**TOTALES x SEXENIO  
Proyecto-Decreto**

**1971-2000**

5,726,406,980

**2001-2018**

573,371,110

**TOTALES x SEXENIO  
Decreto-Ejercido**

2,419,969,678

6,203,962,069

Fuente: Elaboración propia con datos de los Presupuestos de Egresos de la Federación y la Cuenta Pública de la Hacienda Federal, 1970-2017.

---

## ¿Quién apoya y usa PEFA?

*La Comisión Europea, el Fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial y los gobiernos de Francia, Noruega, Suiza y el Reino Unido.*

*El BID y la OCDE utilizan parte de sus componentes en sus investigaciones y diversas mediciones e indicadores.*

*Es la única metodología estándar a nivel mundial para determinar el grado de credibilidad del presupuesto.*

*Desde su creación en 2001, ha sido aplicada en 150 países.*

*Se han realizado 585 aplicaciones a la fecha (Agosto 2018).*

*Prácticamente todos los países en América Latina la han utilizado a excepción de México y Venezuela.*

## Calificación

Calificación	Requisitos mínimos para la calificación
A	El gasto agregado ejecutado fue de entre el 95 % y el 105 % del gasto presupuestado agregado aprobado en, por lo menos, dos de los últimos tres ejercicios.
B	El gasto agregado ejecutado fue de entre el 90 % y el 110 % del gasto presupuestado agregado aprobado en, por lo menos, dos de los últimos tres ejercicios.
C	El gasto agregado ejecutado fue de entre el 85 % y el 115 % del gasto presupuestado agregado aprobado en, por lo menos, dos de los últimos tres ejercicios.
D	El desempeño es inferior al requerido para obtener la calificación C.

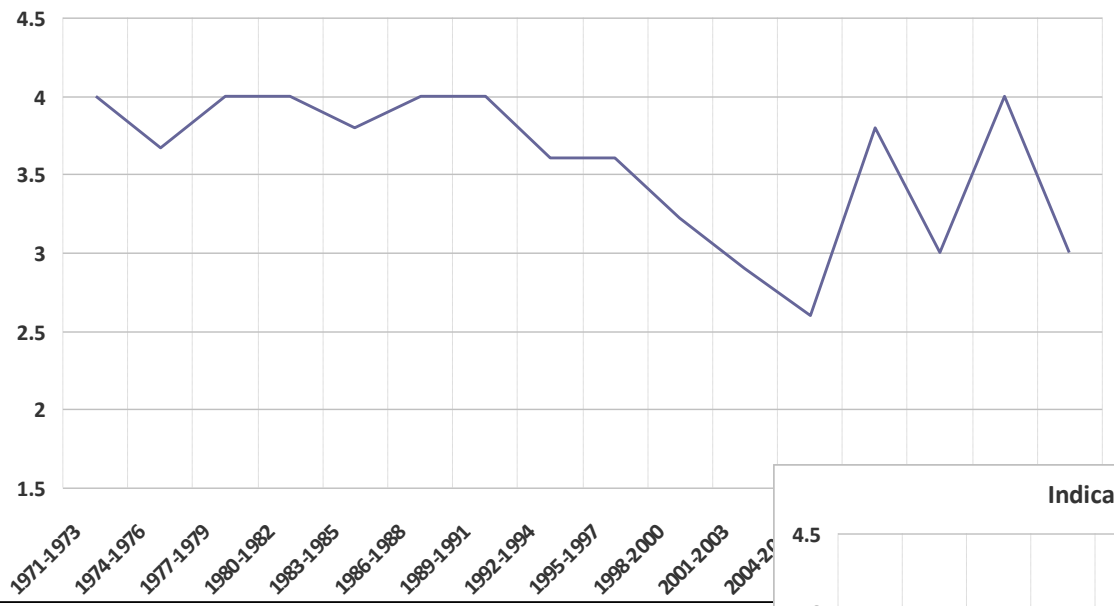
### Ejercicio vs Decreto, Principales rubros de gasto, 1971-2017 (PEFA no modificado)

	Gasto Programable (Amplio)	Gasto Programable sin Empresas	Poderes Autónomos	Secretarías + PGR	Ramos Generales	Deuda	Empresas	
1971-1973	D	D	B	D	D	D	D	1971-1973
1974-1976	D	C	D	D	D	D	D	1974-1976
1977-1979	D	B	B	D	D	D	D	1977-1979
1980-1982	D	D	D	D	A	D	D	1980-1982
1983-1985	A	A	D	D	D	D	B	1983-1985
1986-1988	A	A	D	D	D	D	B	1986-1988
1989-1991	A	C	D	D	D	D	A	1989-1991
1992-1994	B	D	D	D	D	A	A	1992-1994
1995-1997	A	C	D	D	D	D	B	1995-1997
1998-2000	A	A	D	D	B		A	1998-2000
2001-2003	D	B	B	D	D	D	D	2001-2003
2004-2006	D	D	A	D	D	B	D	2004-2006
2007-2009	D	D	A	D	D	A	D	2007-2009
2010-2012	C	B	A	D	D	A	C	2010-2012
2013-2015	B	B	A	D	D	B	B	2013-2015
2016-2018	C	D	A	D	D	B	A	2016-2018

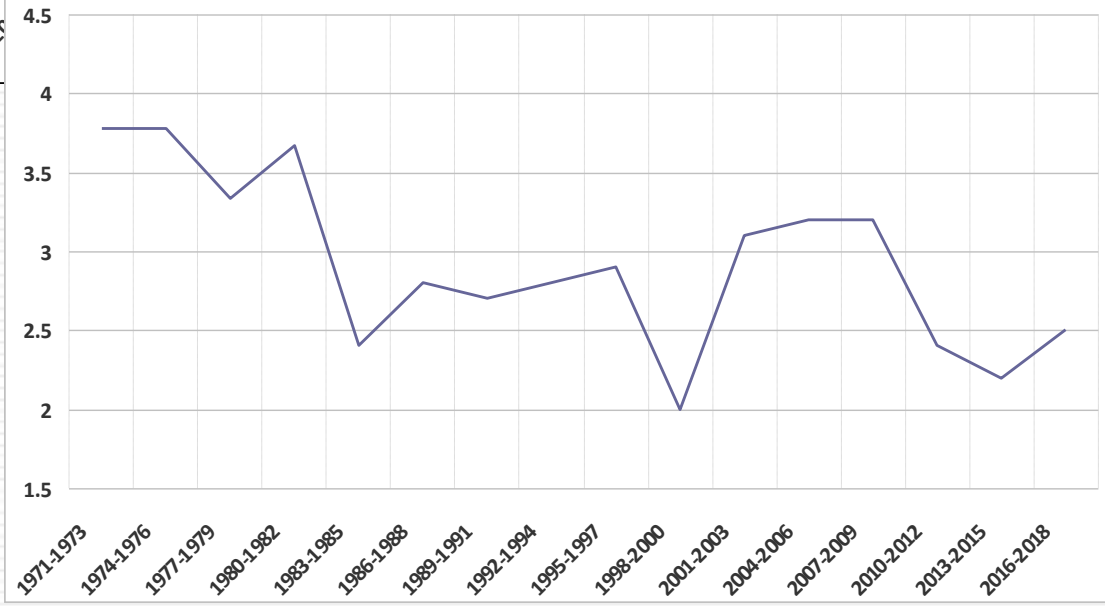
Fuente: Fuente: PEFA, Manual PEFA 2016, Volumen II: Guía para la Aplicación Práctica de las Evaluaciones PEFA, 30 de agosto de 2016, Secretariado PEFA, Washington, D.C., p. 28.

Para graficar, se sustituyen los scores en letras (A, B, C, y D) por números (1, 2, 3, y 4).

Indicadores PEFA, Decreto vs Proyecto, 1971-2018



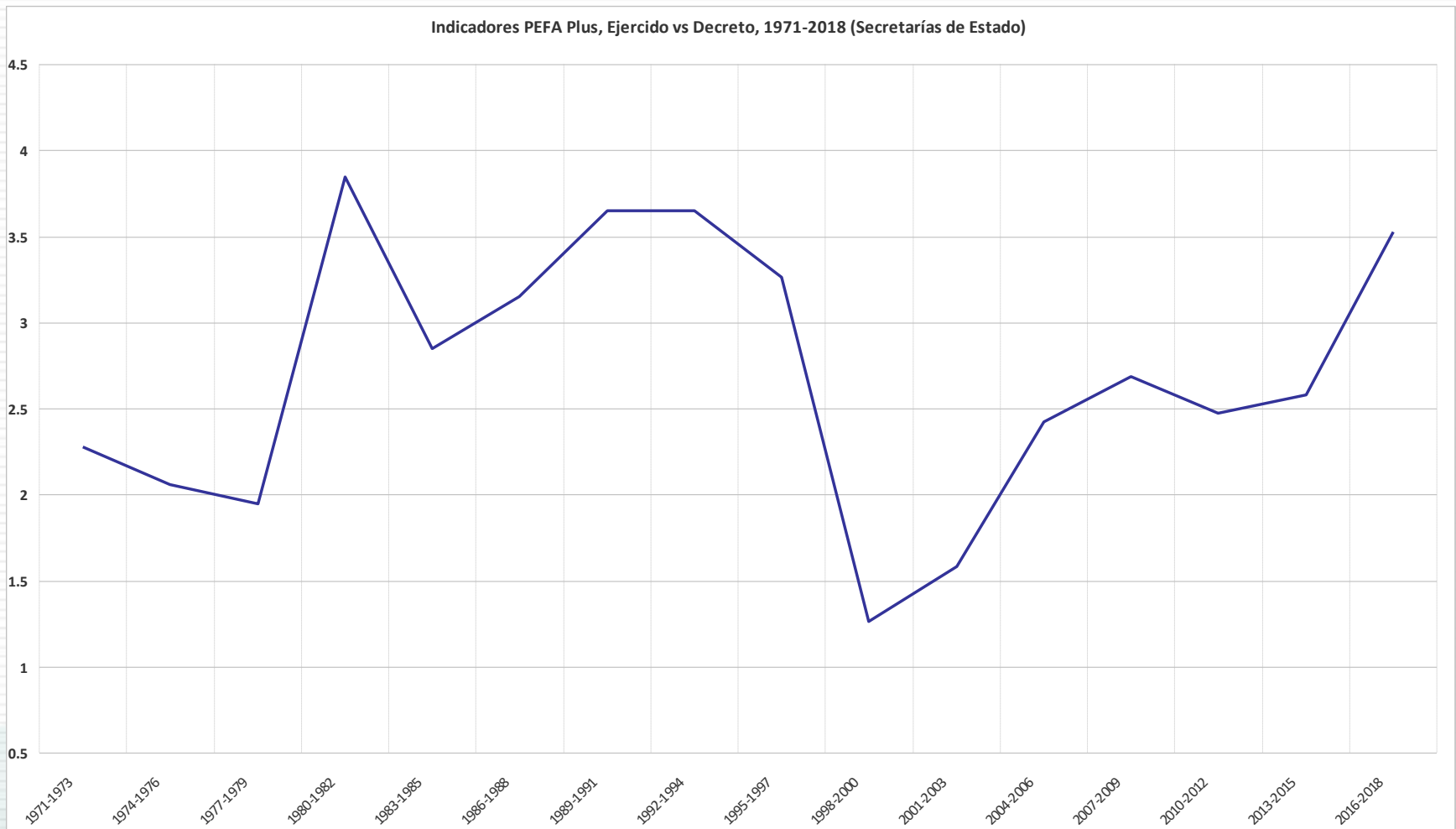
Indicadores PEFA, Ejercido vs Decreto, 1971-2018



Fuente: Elaboración propia con datos de los Presupuestos de Egresos de la Federación y la Cuenta Pública de la Hacienda Federal, 1970-2017.



Para graficar, se sustituyen los scores en letras (A, B, C, y D) por números (1, 2, 3, y 4).

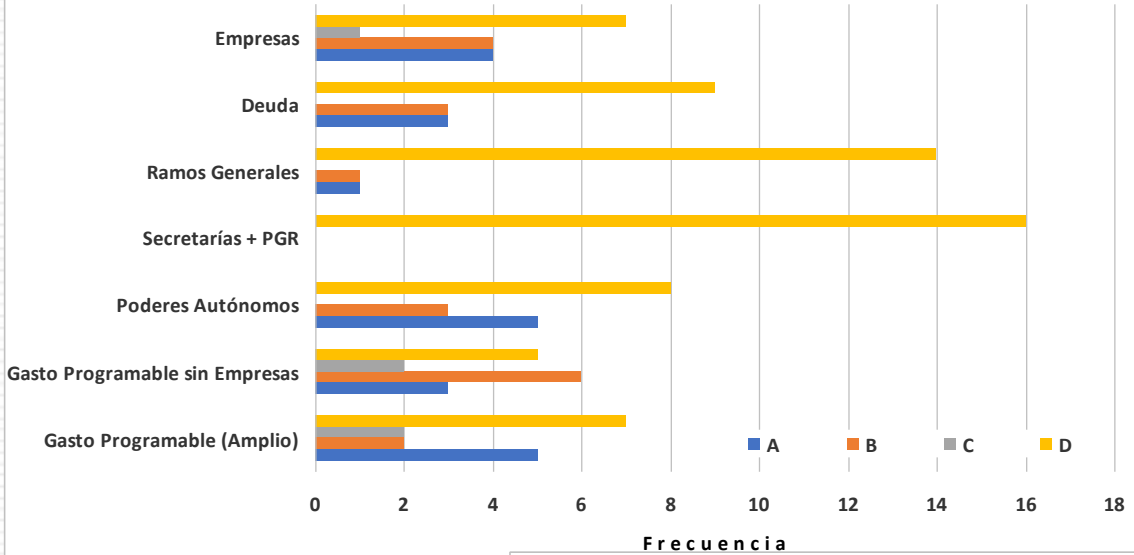


Fuente: Elaboración propia con datos de los Presupuestos de Egresos de la Federación y la Cuenta Pública de la Hacienda Federal, 1970-2017.

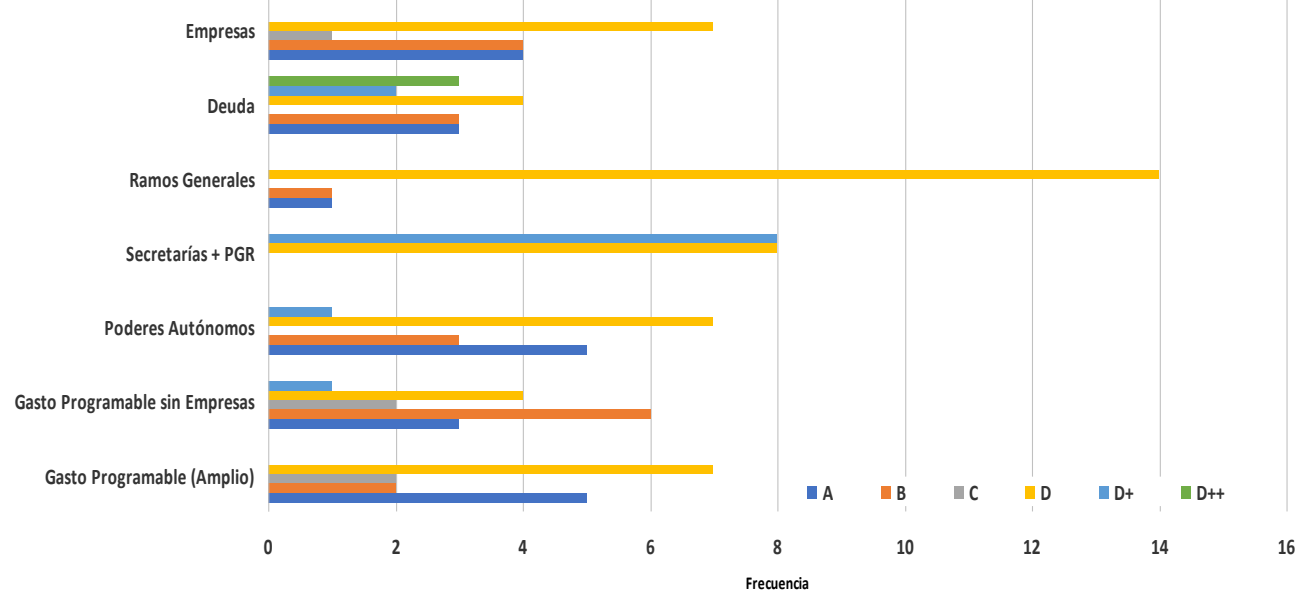
PEFA			PEFA Plus, sólo Secretarías de Estado		
Máxima Variación Presupuesto total (%)			Máxima Variación Presupuesto total (%)		
	Decreto vs Proyecto	Decreto vs Ejercido		Decreto vs Proyecto	Decreto vs Ejercido
<b>1971-1973</b>	745	467	1971-1973	149	289
<b>1974-1976</b>	452	88	1974-1976	54	41
<b>1977-1979</b>	126	85	1977-1979	50	86
<b>1980-1982</b>	481	511	1980-1982	211	77
<b>1983-1985</b>	384	65	1983-1985	41	92
<b>1986-1988</b>	452	133	1986-1988	57	112
<b>1989-1991</b>	505	129	1989-1991	80	110
<b>1992-1994</b>	452	72	1992-1994	52	108
<b>1995-1997</b>	452	235	1995-1997	45	45
<b>1998-2000</b>	286	103	1998-2000	14	8
<b>2001-2003</b>	281	112	2001-2003	69	53
<b>2004-2006</b>	96	122	2004-2006	102	55
<b>2007-2009</b>	71	103	2007-2009	28	83
<b>2010-2012</b>	60	73	2010-2012	35	63
<b>2013-2015</b>	35	80	2013-2015	37	76
<b>2016-2018</b>	40	105	2016-2018	61	75
<b>Promedio</b>	307	155	<b>Promedio</b>	68	86
<b>D</b>	hasta 75	hasta 75	<b>D</b>	hasta 35	hasta 45
<b>D+</b>	hasta 300	hasta 150	<b>D+</b>	mas de 35	mas de 45
<b>D++</b>	mas de 300	mas de 150			

Fuente: Elaboración propia con datos de los Presupuestos de Egresos de la Federación y la Cuenta Pública de la Hacienda Federal, 1970-2017.

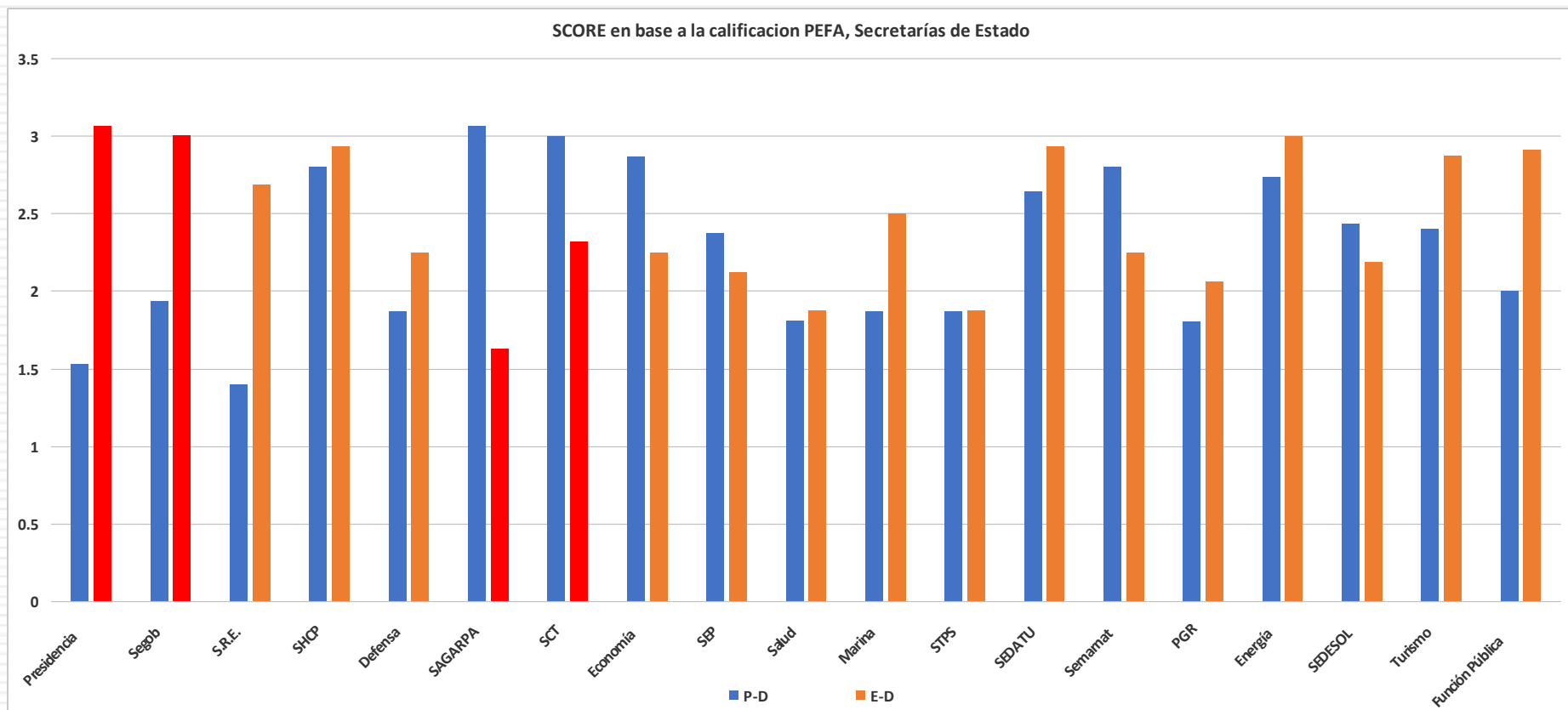
Resultados Rubros Agregados de Gasto (PEFA), Ejercido vs Decreto, 1971-2018



Resultados Rubros Agregados de Gasto (PEFA plus), Ejercido vs Decreto, 1971-2018



Fuente: Elaboración propia con datos de los Presupuestos de Egresos de la Federación y la Cuenta Pública de la Hacienda Federal, 1970-2017.



Fuente: Elaboración propia con datos de los Presupuestos de Egresos de la Federación y la Cuenta Pública de la Hacienda Federal, 1970-2017.

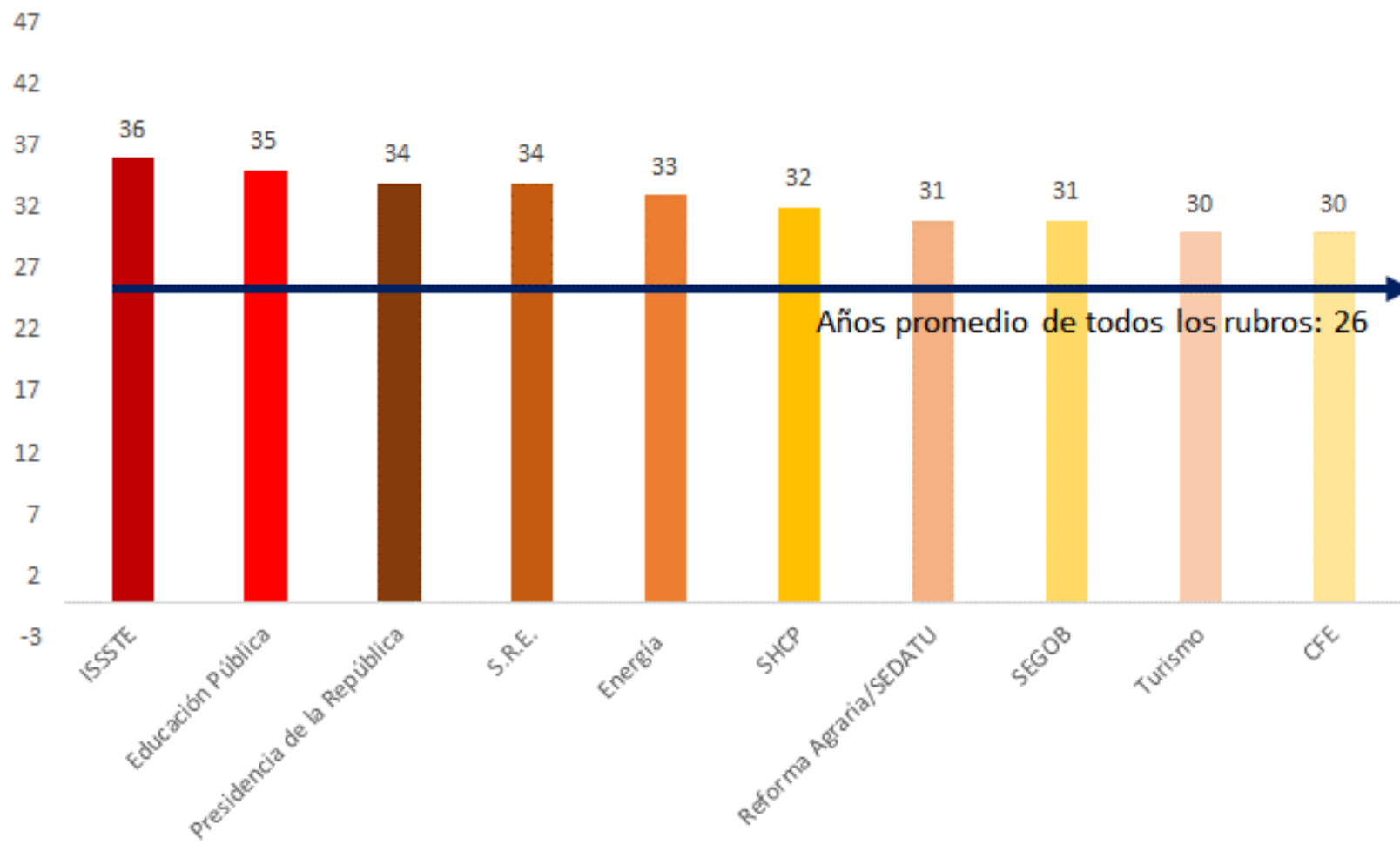
# ¿Qué ocurre si utilizamos las obligaciones del Ejecutivo en la Ley actual, la LRPRH?

*Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria vigente (abril 2018)*

*Art. 58*

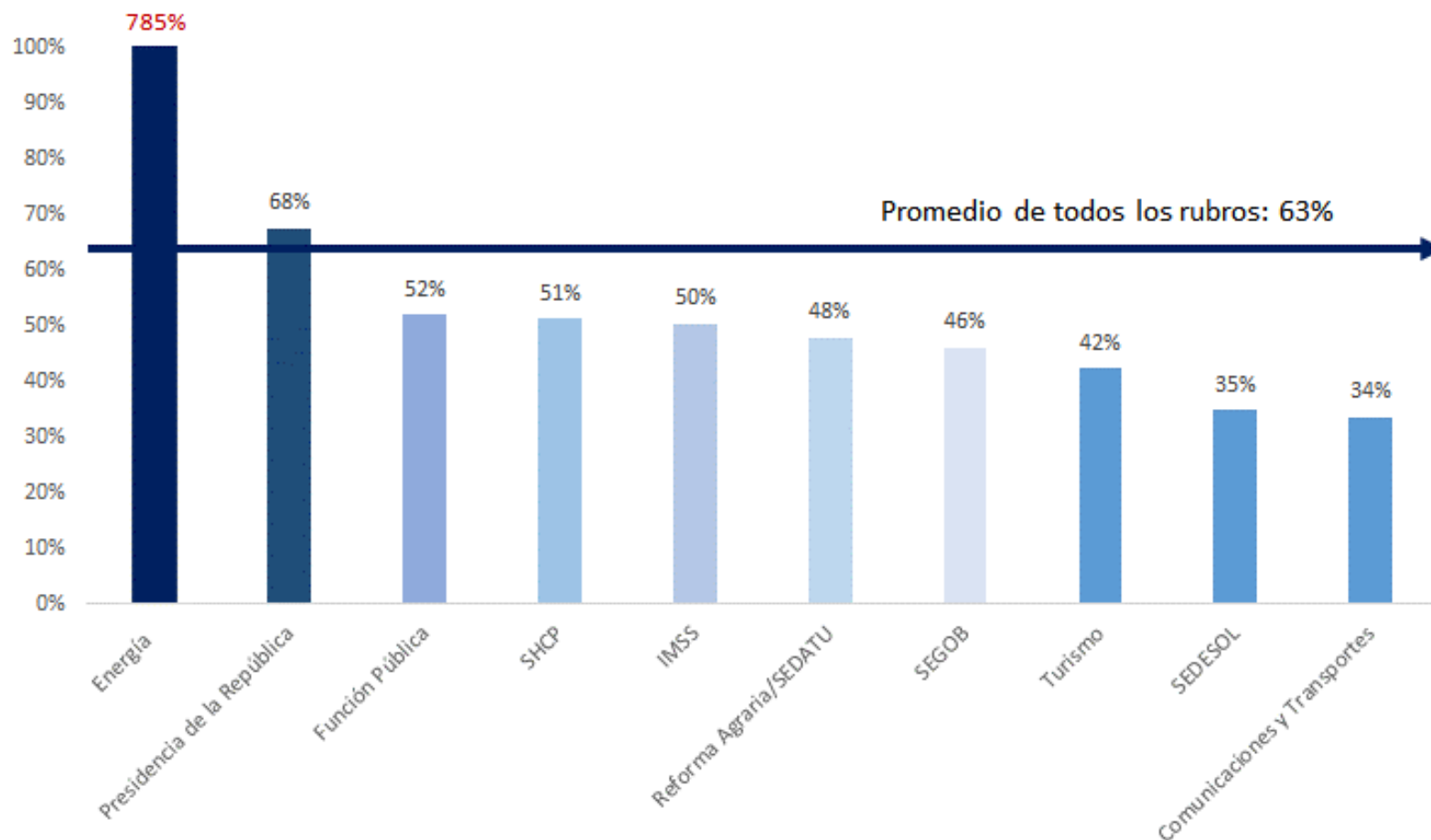
*“Cuando las adecuaciones presupuestarias representen en su conjunto o por una sola vez una variación mayor al 5 por ciento del presupuesto total del ramo de que se trate o del presupuesto de una entidad, la Secretaría deberá reportarlo en los informes trimestrales. Con base en esta información, la Comisión de Presupuesto y Cuenta Pública podrá emitir opinión sobre dichas adecuaciones”*

## Años en los cuales las adecuaciones del ejercido respecto al Decreto han rebasado el 5%, (periodo 1971-2017)



Fuente: Elaboración propia con datos de los Presupuestos de Egresos de la Federación y la Cuenta Pública de la Hacienda Federal, 1970-2017.

## Promedio anual de desviación de adecuaciones superiores al 5% del presupuesto ejercido, (periodo 1971-2017)



Fuente: Elaboración propia con datos de los Presupuestos de Egresos de la Federación y la Cuenta Pública de la Hacienda Federal, 1970-2017.

	<b>Tres dependencias/rubros con mayores adecuaciones por sexenio</b>		
<b>Luis Echeverría</b>	SHCP	Presidencia	CFE
<b>José López Portillo</b>	IMSS	Presidencia	PEMEX
<b>Miguel de la Madrid</b>	Reforma Agraria	SEGOB	Defensa Nacional
<b>Carlos Salinas</b>	Función Pública	Reforma Agraria	SEGOB
<b>Ernesto Zedillo</b>	Función Pública	SEGOB	Energía
<b>Vicente Fox</b>	Energía	Turismo	SHCP
<b>Felipe Calderón</b>	Energía	Función Pública	Turismo
<b>Enrique Peña Nieto</b>	Energía	SEDATU	Presidencia
	<b>1er lugar</b>	<b>2o lugar</b>	<b>3er lugar</b>

Fuente: Elaboración propia con datos de los Presupuestos de Egresos de la Federación y la Cuenta Pública de la Hacienda Federal, 1970-2017.



<b>Rubros con mayores modificaciones durante la discusión del Presupuesto</b>	
<b>Peores 10 rubros de gasto según PEFA</b>	<b>Score en base a</b>
<b>Adeudos de ejercicios fiscales anteriores</b>	<b>3.454545455</b>
<b>Programación y Presupuesto</b>	<b>3.333333333</b>
SAGARPA	3.066666667
SCT	3
Economía	2.866666667
SHCP	2.8
SEMARNAT	2.8
Energía	2.733333333
SEDATU	2.642857143
Poder Judicial	2.533333333

<b>Rubros con mayores modificaciones durante el ejercicio del Presupuesto</b>	
<b>Peores 10 rubros de gasto según PEFA</b>	<b>Score en base a calificación PEFA</b>
<b>Programación y Presupuesto</b>	<b>3.333333333</b>
<b>Adeudos de ejercicios fiscales anteriores</b>	<b>3.142857143</b>
<b>Presidencia de la República</b>	<b>3.0625</b>
<b>SEGOB</b>	<b>3</b>
Energía	3
SHCP	2.9375
SEDATU	2.9375
Función Pública	2.916666667
Turismo	2.875
S.R.E.	2.6875

Fuente: Elaboración propia con datos de los Presupuestos de Egresos de la Federación y la Cuenta Pública de la Hacienda Federal, 1970-2017.

---

# ¿Qué ocurre si utilizamos las obligaciones del Legislativo en la Ley actual, la LRPRH?

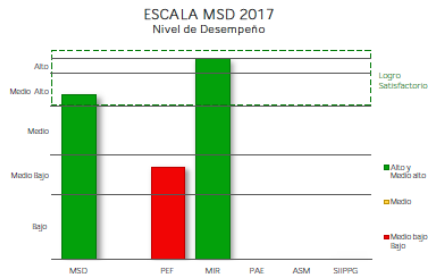
*En los años de vigencia (12 años) no hay evidencia de que la Cámara de Diputados haya emitido una opinión en torno a las afectaciones al alza o a la baja en el presupuesto por parte del Ejecutivo.*

# Indicadores hay, pero no se usan... (UED-SHCP)

## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD) Ejercicio Fiscal 2017

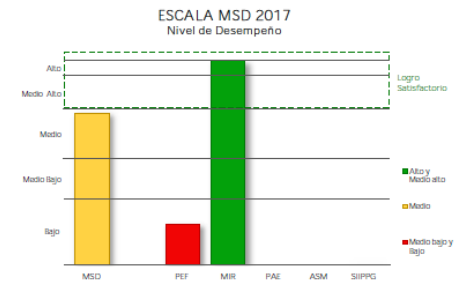
Ramo	2	Oficina de la Presidencia de la República
Pp	PO02	Asesoría, coordinación, difusión y apoyo técnico de las actividades del Presidente de la República

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
MSD	4.1	MEDIO ALTO
PEF	2.3	MEDIO BAJO
MIR	5.0	ALTO
PAE	NA	
ASM	NA	
SIIPPG	NA	



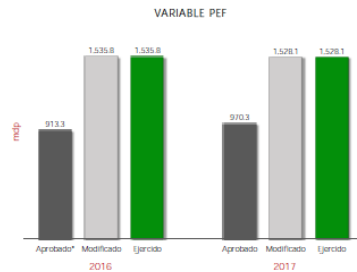
Ramo	2	Oficina de la Presidencia de la República
Pp	PO04	Apoyo a las actividades de seguridad y logística para garantizar la integridad del Ejecutivo Federal

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
MSD	3.7	MEDIO
PEF	1.0	BAJO
MIR	5.0	ALTO
PAE	NA	
ASM	NA	
SIIPPG	NA	



### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2017

Valoración PEF Ejercicio t-1		Valoración PEF Ejercicio t	
2016	2017	2016	2017
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
2.0	MEDIO BAJO	2.5	MEDIO BAJO

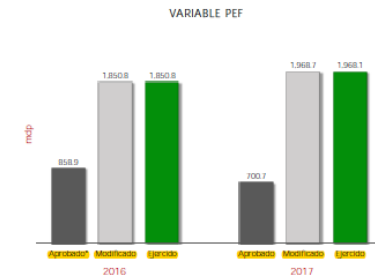


2016					2017					Variable MSD-PEF 2017	
Aprobado*	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Cuantitativo	Cualitativo
913.3	1,535.8	1,535.8	168.2	2.0	970.3	1,528.1	1,528.1	157.5	2.5	2.3	MEDIO BAJO

mdp: millones de pesos

### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2017

Valoración PEF Ejercicio t-1		Valoración PEF Ejercicio t	
2016	2017	2016	2017
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
1.0	BAJO	1.0	BAJO



2016					2017					Variable MSD-PEF 2017	
Aprobado*	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Cuantitativo	Cualitativo
858.9	1,850.8	1,850.8	215.0	1.0	700.7	1,968.7	1,968.1	280.9	1.0	1.0	BAJO

mdp: millones de pesos

## Conclusiones

1. Las variaciones de los presupuestos, las reasignaciones de los recursos públicos por la Cámara de Diputados y el Ejecutivo Federal, sobrepasan las mejores prácticas y se encuentran en niveles muy altos de variación, lo que debilita de manera importante las finanzas públicas.
2. La conducta de la Cámara de Diputados es opuesta a la del Ejecutivo: mientras que la primera aumenta los montos globales de gasto, el segundo los reduce. Lo mismo ocurre en caso contrario. El único periodo que denota una baja modificación del presupuesto por parte de la Cámara de Diputados y el Ejecutivo es el periodo de 1997 al 2000.
3. Desde 2000, se observa una tendencia consistente de baja influencia de la Cámara de Diputados para modificar el presupuesto. En todo el periodo analizado (1971-2018), en sólo los últimos tres sexenios el Ejecutivo reasignó el 72% de los recursos históricamente reasignados, y la CD apenas un 9.1%.
4. El sexenio con menores modificaciones por parte de la Cámara de Diputados es la actual y el mayor el comprendido entre 1989 y 1994. Por su parte el periodo de mayor cambio por parte del Ejecutivo fue 2001-2016 y el menor el previo, 1995-2000.
5. Dentro de los rubros agregados de gasto, la Cámara de Diputados tiene una preferencia por aumentar de manera significativa el gasto al endeudamiento y a los ramos generales. El Ejecutivo consistentemente modifica el gasto para las Secretarías de Estado y la PGR.
6. Existe una tendencia históricamente consistente términos de la prevalencia de las modificaciones del Ejecutivo por encima de la Cámara de Diputados.
7. Si se desagregan los rubros de gasto que más sistemáticamente aumentan durante el ejercicio de gasto destacan la Presidencia y la Secretaría de Gobernación. De igual manera los que más decremento tienen son SAGARPA y la SCT.
8. Existe una clara tendencia al alza desde el 2000, sólo tomando en cuenta las variaciones de gasto de las Secretarías de Estado y PGR durante el ejercicio de gasto, por parte del Ejecutivo. 9. Mientras que los rubros de gasto con mayor variación durante el ejercicio no figuran en los aumentos de la Cámara de Diputados, Presidencia y Gobernación aparecen con los mayores aumentos en el periodo de ejercicio.

## Información de contacto:

Comunidad Mexicana de Gestión Pública para Resultados, A.C.

Bosque de Reforma 610  
Bosques de las Lomas  
11700  
Miguel Hidalgo  
Ciudad de México

Teléfono de contacto:  
(52) 55 63835800

[www.comunidadmexicana.org.mx](http://www.comunidadmexicana.org.mx)

